



Attribution des logements sociaux dans les États-membres : pourquoi la Commission Européenne peut-elle changer la donne ?

Audition publique, mardi 30 octobre au siège du CESE

Le «paquet Almunia» repose sur les mêmes principes et les mêmes règles que le "paquet Monti-Kroes" relatif aux services d'intérêt économique général mais propose une approche plus proportionnée des compensations de service public, "*compte tenu du faible impact de certains secteurs sur la concurrence dans le marché intérieur*". Il se compose de plusieurs textes de force juridique distincte et deux communications.

Cependant, la sécurité juridique qu'étaient censés apporter le «paquet Almunia» et sa simplification, se traduit bien au contraire par le développement d'un contentieux communautaire de plus en plus lourd. Il en résulte une fragilisation du secteur du logement social en Europe, alors que la période de crise que traverse aujourd'hui l'UE devrait nous inciter à renforcer son rôle et son apport à la cohésion sociale et économique.

Quels sont les fondements en droit de cette pratique décisionnelle de la Commission ?

Comment concilier avec le principe de subsidiarité et les dispositions du Traité propres aux services publics, notamment en matière de large choix discrétionnaire de définition et d'organisation par les États-membres, de respect des préférences collectives de nature sociale et culturelle comme le reconnaît le protocole 26 proposé par le Premier Ministre Néerlandais en réaction à cette pratique décisionnelle ?

Comment concilier cette vision résiduelle du logement social de la Commission avec les missions imparties au logement social de mixité sociale et d'inclusion sociale ?

Voici autant de questions auxquelles cette audition tentera d'apporter des réponses en confrontant les points de vue de divers élus locaux, de bailleurs sociaux, d'investisseurs privés et de ménages locataires avec ceux de la Commission européenne.

The allocation of social housing in the Member States: why the European Commission needs to change the game

Public hearing, Tuesday 30 October at the EESC

Although the "Almunia package" is underpinned by the same principles and rules as the "Monti-Kroes package" on Services of General Economic Interest, it proposes a more proportionate approach to public service compensation that "*takes account of some sectors' low impact on competition in the internal market*". The package comprises a number of texts with clear legal force and two communications.

However, rather than bringing the expected legal certainty, the "Almunia package" and its simplification are leading to the development of an increasingly serious dispute within the European Union. The result is to weaken the social housing sector in Europe at the very time when we should be strengthening its role and contribution to social and economic cohesion in response to the current crisis.

What are the legal bases for the Commission's decision-making practices?

How can they be reconciled with the principle of subsidiarity and with the specific Treaty provisions on public services, particularly the wide discretion left to the Member States in terms of defining and organising social housing and respect for collective social and cultural preferences, as recognised by Protocol 26 proposed by the Dutch Prime Minister in reaction to these decision-making practices?

How can the Commission's more limited vision be reconciled with the role social housing is called upon to play in encouraging social diversity and social inclusion?

These are just some of the questions the hearing will seek to resolve by comparing the points of view of various local elected representatives, providers of social housing, private investors and tenants with the views of the European Commission.
